

Větrné elektrárny v Mikulči

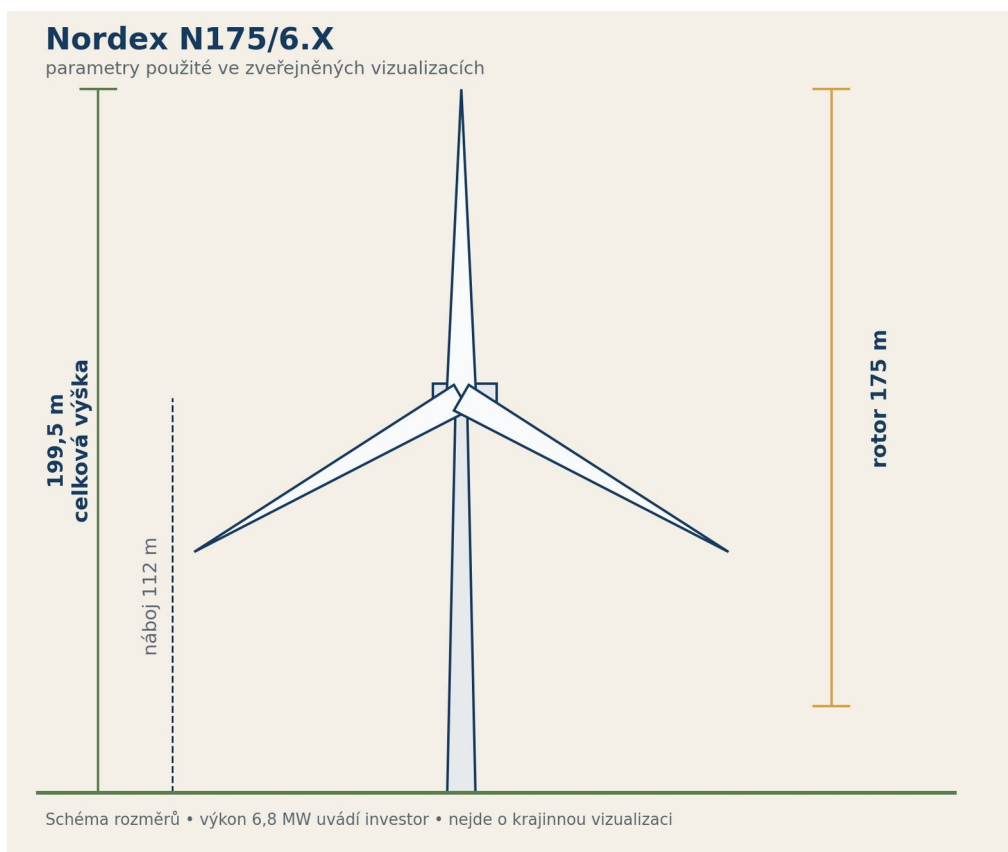
Co víme, co zatím nevíme a na co se ptát před veřejným setkáním a referendem

Petr Dolejš • Mikuleč – náš domov • 4. srpna 2026 • s analytickou a redakční pomocí AI

PROHLÁŠENÍ AUTORA

Tento text připravil Petr Dolejš pro Mikuleč – náš domov s analytickou a redakční pomocí AI. Není stanoviskem Občanské pracovní skupiny, obce ani investora. Nedoporučuje hlasovat ANO ani NE; autorův hlas je soukromý. Cílem je oddělit ověřitelná fakta, tvrzení jednotlivých stran a dosud chybějící důkazy. AI není zdrojem – zdroje jsou uvedeny na konci.

Krátce: Vítr je obnovitelný a nízkouhlíkový zdroj, ale konkrétní tři téměř dvoust metrové stavby mohou mít významné místní dopady. Rozhodnutí proto nemá stát na obecném nadšení ani na obecném strachu, nýbrž na přesném projektu, nezávislých studiích a vymahatelné smlouvě.



Rychlý závěr

- Podle veřejně prezentovaného záměru se má referendum týkat tří větrných elektráren. Zveřejněné vizualizace a souřadnice však pracují s pěti kandidátními místy; investor uvádí, že po souhlasném referendu mají být vybrána tři. [S1, S2, S25]
- Pro vizualizace byl použit Nordex N175/6.X: rotor 175 m, jmenovitý výkon podle investora 6,8 MW, výška náboje 112 m a celková výška 199,5 m. Jde tedy o téměř dvoust metrové stavby, nikoli o malé obecní větrníky. [S2, S3]

- K 3. srpnu 2026 nebyla podle obce zveřejněna hluková studie. Bez výpočtu pro přesný typ, režim, terén, souběh tří strojů a všechny nejbližší domy nelze z čísla 500 m samotného vyvodit bezpečnost ani nepřijatelnost. [S1, S8, S27]
- Vítr je obnovitelný a v životním cyklu nízkouhlíkový zdroj; není však „bez dopadů“. Lokálně může přinášet hlukovou obtěžovanost, stroboskopický efekt, změnu krajiny, zásahy do půdy i rizika pro ptáky a netopýry. [S8, S14, S17]
- Nejsilnější dostupné studie nepotvrzují široký seznam závažných nemocí připisovaný infrazvuku. Potvrzují ale, že obtěžování hlukem je reálný problém a závisí také na viditelnosti, důvěře, pocitu kontroly a ekonomickém prospěchu. [S9, S10, S11, S12, S13]
- Všechny pět pracovních bodů leží podle veřejné vrstvy AOPK v území označeném „nedoporučená výstavba“ kvůli evidovaným úkrytům netopýrů. Není to právní zákaz ani konečný výsledek biologického posouzení, ale silný důvod pro celosezónní terénní průzkum před rozhodnutím. [S18]
- Návrh smlouvy obsahuje významný příjem pro obec, ale také dlouhé závazky, širokou podporu projektu a omezení obce. V textu není jasně nastavena konkrétní, indexovaná a třetí stranou zajištěná rezerva na likvidaci. [S4, S5, S6]
- Poctivý závěr proto dnes není automatické ANO ani automatické NE. Je jím seznam údajů a smluvních pojistek, které musí být veřejné, ověřitelné a srozumitelné ještě před referendem.

1. Co je dnes známo o projektu

Otázka	Dosud zveřejněná odpověď	Hodnocení
Kolik elektráren?	Referendum je veřejně popisováno jako rozhodnutí o 3 VTE; investor zveřejnil 5 kandidátních bodů a po případném ANO chce vybrat 3.	Rozdíl 3/5 je vysvětlitelný, ale finální trojice a kritéria výběru musí být známy před hlasováním. [S2, S25]
Jaký typ?	Nordex N175/6.X, alternativně zmiňován Vestas. Vizualizace používají Nordex N175, 6,8 MW, náboj 112 m, rotor 175 m, výšku 199,5 m.	Pro referendum má být jasně řečeno, zda se schvaluje maximální obálka parametrů, nebo konkrétní stroj. [S2, S3]
Kde?	Pět souřadnic na parcelách 3202/1, 3159/1, 3267, 3260 a 3286.	Souřadnice jsou dostatečné pro předběžný GIS screening, nikoli pro definitivní projektové posouzení. [S2]
Odstup od bydlení	Návrh smlouvy pracuje s minimem 500 m od obytné budovy. Orientační vzdálenosti pracovních bodů k nejbližším adresním bodům RÚIAN vycházejí asi 532–866 m.	Adresní bod není stěna domu ani hlukový receptor. Potřebný je autorizovaný situační výkres a hlukový model pro každý obydlí objekt. [S4, S18]
Hluk a stín	Hluková studie nebyla k 3. 8. zveřejněna; konečné výpočty mají být součástí dalšího procesu.	Zatím nejde ověřit denní/noční imise, nízkofrekvenční složku, tonální složky, kumulaci tří strojů ani dobu vrženého stínu. [S1, S8]
Příjem obce	Pracovní smlouva uvádí garantovanou platbu 1,25 mil. Kč ročně za stroj od 6,8 MW; pro tři stroje by to bylo 3,75 mil. Kč ročně. Zákonný poplatek se má započítávat, nejde tedy nutně o příjem navíc.	Částka je významná. Musí být přepočtena na tři stroje, přesně indexována a prověřena proti variantě procenta z tržeb a nájmu. [S4]
Referendum	ČTK s odkazem na starostu uvádí 9.–10. 10. 2026, současně s komunálními volbami.	K 4. 8. jsme ve veřejně dohledaných podkladech nenašli usnesení s přesným zněním otázky. Rozhoduje právě její přesná formulace. [S23, S24, S25]

2. Co může být skutečným přínosem

Výroba z větru nepotřebuje během provozu palivo a její emise skleníkových plynů v celém životním cyklu jsou podle UNECE u pevninských VTE přibližně 7,8–16 g CO₂e/kWh. To je výrazně méně než u fosilních zdrojů. Označení „obnovitelný“ je proto věcně správné; přesnější než „zcela ekologický“ je ale formulace „nízkouhlíkový zdroj s místními a materiálovými dopady“. [S14]

Obec může získat pravidelný příjem. U tří strojů o výkonu 6,8 MW pracovní návrh znamená minimálně 3,75 mil. Kč ročně, pokud bude tato konstrukce ve finální smlouvě zachována. Pro malou obec může jít o zásadní rozpočtový zdroj – právě proto musí být transparentně řečeno, co je garantováno, co je jen odhad, co se započítává a jak se částka mění s inflací. [S4]

Přínosem může být také širší diverzifikace výroby elektřiny. To však samo o sobě neznamená levnější proud pro obyvatele Mikuleče ani místní energetickou soběstačnost. Taková výhoda by musela být samostatně a smluvně nabídnuta; v předložených podkladech není automatická. [S4]

Po skončení provozu lze většinu hmotnosti turbíny zpracovat existujícími recyklačními cestami – zejména ocel, měď a beton. Americké ministerstvo energetiky uvádí přibližně 90 % hmotnosti, zatímco kompozitní lopatky a některé další materiály zůstávají obtížnější. Tvrzení „nic se nerecykluje“ i „všechno se bez problému recykluje“ jsou stejně nepřesná. [S15, S16]

3. Co jsou legitimní rizika a otevřené otázky

Hluk, spánek a obtěžování

WHO podmíněně doporučuje pro průměrnou expozici hluku z VTE hodnotu pod 45 dB Lden. To není univerzální odstupová vzdálenost. Hluk závisí na typu stroje, provozním režimu, větru, reliéfu, odrazech i souběhu více turbín. [S8]

Velká studie Health Canada nenašla souvislost s objektivně měřeným spánkem, krevním tlakem či dalšími sledovanými chronickými nemocemi, našla však zřetelnou souvislost s obtěžováním. Britská UKHSA označuje důkazy mimo obtěžování a subjektivní spánek za omezené. Finská multidisciplinární studie nenašla vysvětlení příznaků měřeným infrazvukem. Z toho nelze udělat závěr „hluk nikoho neobtěžuje“, ale ani seznam široce prokázaných nemocí. [S9, S10, S11, S12, S13]

Vzdálenost od domů

Pevné číslo 500 m představuje u stroje vysokého 199,5 m asi 2,5násobek celkové výšky a 2,9násobek průměru rotoru. Některé jurisdikce používají podobné minimum – Ontario například 550 m – ale vždy spolu s hlukovým modelem. Jiná pravidla a lokality používají jiné odstupy. Neexistuje jediná světová vzdálenost, která by sama o sobě dokazovala bezpečnost či nebezpečnost. [S8, S27]

Požadavek obyvatel nejbližších domů na modely variant 500, 750 a 1 000 m je proto legitimní. Rozhodující není jen čára na mapě, ale výsledné imise, stínění, pohledová expozice a možnost účinně vymáhat omezený noční režim.

Ptáci, netopýři a krajina

Naše orientační kontrola veřejných vrstev AOPK nenašla přímý překryv pěti bodů s CHKO, evropsky významnou lokalitou, ptačí oblastí ani maloplošným chráněným územím. Celý katastr však zasahuje ochranné pásmo přírodní rezervace Psí kuchyně a vrstvy biotopu velkých savců. [S18]

Podstatnější je, že všechny body protíná vrstva AOPK „Netopýři vs. VTE – nedoporučená výstavba“ pro evidované úkryty netopýra večerního a netopýra rezavého. Tato mapa není sama o sobě zákazem a nenahrazuje terénní průzkum; je však konkrétním varovným signálem. Evropská komise doporučuje lokální hodnocení ptáků, netopýřů a stanovišť. U rizikových období lze úhyny netopýřů výrazně snížit dočasným zvýšením spouštěcí rychlosti nebo odstávkami. [S17, S18, S28]

Návrhová akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla v podkladech MMR environmentálně problematická a ve výsledném odůvodnění Změny č. 2 byla vypuštěna. To neznamená automatický zákaz konkrétního projektu,

ale ani potvrzení vhodnosti lokality. Znamená to, že projekt nemá být posuzován jako předem bezkonfliktní akcelerační zóna. [S19, S20]

Krajinný ráz, stín a vizualizace

Investor uvádí, že zveřejněné vizualizace používají 3D model Nordex N175, výšku 199,5 m, skutečné souřadnice, panoramata složená v Huginu a model v SketchUpu; umělá inteligence podle něj použita nebyla. Z hlediska zadaného typu tedy vizualizace deklarovaným parametřům odpovídají. Zobrazují však pět pracovních bodů, nikoli finální trojici. [S2]

Vizualizace není „pravda sama o sobě“. Pro kontrolu mají být dostupné původní fotografie, poloha a výška fotoaparátu, ohnisko nebo horizontální úhel záběru, datum a přesná varianta rozmístění. Správná velikost na obrazovce či papíře závisí také na pozorovací vzdálenosti.

Ceny nemovitostí

Studie z USA ukazují v průměru malé, ale měřitelné znehodnocení viditelných nemovitostí, které je větší velmi blízko turbín a s časem či vzdáleností slábne. Jedna velká práce uvádí průměrný efekt kolem 1 %, v blízkosti do 2 km i vyšší; metaanalýza 25 studií zjistila průměrný efekt zhruba -0,68 % kolem 3 km a nulový nad přibližně 4,5 km. Výsledky jsou velmi různorodé a nelze je mechanicky přenést na českou vesnici. [S21, S22]

Poctivý místní podklad by proto měl obsahovat odhad českého znalce, rozsah nejistoty a pravidla případné kompenzace – nikoli tvrzení, že cena určitě neklesne, ani že každý dům ztratí desítky procent.

Smlouva, peníze a likvidace

Pracovní návrh ukládá obci rozsáhlou podporu projektu, omezuje postupy odporující smlouvě, dává investorovi prostor měnit polohu uvnitř vymezeného území, obsahuje exkluzivitu vůči konkurenčním projektům a běží až 35 let nebo déle podle provozu. Část těchto ustanovení může být pro investora obchodně pochopitelná, ale pro obec představuje dlouhodobé riziko a musí být nezávisle právně vyvážena. [S4, S5, S6]

Investor se zavazuje odstranit zařízení do dvou let po skončení a obnovit pozemky. Samotný slib však neřeší situaci, kdy provozní společnost za desítky let nebude mít dost peněz. Před podpisem má existovat položkový odhad likvidace konkrétního projektu a průběžně indexovaná bankovní záruka, vázaný účet nebo jiný nástroj použitelný obcí bez dlouhého sporu. [S4, S16]

4. Tvrzení, u kterých je třeba brzdít

Tvrzení	Co říkají podklady	Přesnější formulace
„VTE jsou úplně ekologické.“	Výroba je nízkouhlíková, ale stavba a provoz mají materiálové, krajinné a biologické dopady.	Obnovitelný a nízkouhlíkový zdroj, nikoli zdroj bez dopadů. [S14, S17]
„VTE nejsou obnovitelný zdroj.“	Energie větru se přirozeně obnovuje; sporná může být ekologická přijatelnost konkrétní lokality, nikoli zařazení zdroje.	Oddělujeme obnovitelnost zdroje od místních vlivů konkrétní stavby. [S14]
„Infrazvuk prokazatelně způsobuje širokou škálu závažných nemocí.“	Předložená místní prezentace uvádí silné zdravotní závěry bez odpovídající dohledatelné vědecké opory; kvalitnější přehledy tak širokou kauzalitu nepotvrzují.	Obtěžování a subjektivní spánek berme vážně; další zdravotní tvrzení formulujeme podle síly důkazů. [S7, S9, S10, S11, S12]
„500 m je bezpečné.“ / „500 m je vždy nebezpečné.“	Odstup sám nenahrazuje akustický a stínový model. Stejná vzdálenost může mít v jiném terénu a režimu jiný výsledek.	Požadujeme výpočty pro přesný stroj, tři zdroje, nejbližší domy a varianty většího odstupu. [S8, S27]

Tvrzení	Co říkají podklady	Přesnější formulace
„EIA všechno vyřeší.“	EIA může zásadně doplnit podklady a podmínky, ale nenahrazuje politické rozhodnutí obce ani kvalitní smlouvu.	Ochranu obce je třeba zajistit současně v povolování, smlouvě a finančních zárukách.
„Smlouva obci garantuje velký čistý zisk.“	Návrh obsahuje významné platby, ale také započtení zákonného poplatku, nedokončenou indexaci a závazky obce.	Zveřejnit model čistých přínosů a rizik pro tři stroje v několika scénářích. [S4]

5. Co by mělo být zveřejněno před referendem

- ☐ Přesné a definitivní znění referendové otázky, usnesení o vyhlášení a právní vysvětlení, co bude obec po výsledku ANO nebo NE povinna udělat.
- ☐ Finální tři lokality nebo jasná pravidla jejich výběru; maximální výška, průměr rotoru, výkon, hlukové režimy a přípustná náhrada jiným typem.
- ☐ Autorizovaná hluková studie pro den, noc a nepříznivé podmínky, včetně kumulace tří VTE a map pro varianty 500, 750 a 1 000 m.
- ☐ Výpočet vrženého stínu pro každý dotčený dům a smluvně vymahatelný systém automatického odstavení.
- ☐ Celosezónní průzkum ptáků a netopýrů reagující výslovně na vrstvu AOPK; návrh monitoringu a adaptivních odstávek s veřejnými výsledky.
- ☐ Ověřitelné vizualizace finální trojice z obytných míst a významných pohledů, včetně metadat a návodu ke správné pozorovací vzdálenosti.
- ☐ Nový ekonomický model pouze pro tři VTE: garantované platby, zákonný poplatek, nájem, výnosová varianta, inflace, daně, náklady obce a scénář nižší výroby.
- ☐ Nezávislý právní rozbor objednaný obcí a zveřejněné vypořádání připomínek k ustanovením o podpoře projektu, exkluzivitě, změně polohy, převodu projektu, odpovědnosti a ukončení smlouvy.
- ☐ Položkový rozpočet likvidace a obnovy pozemků, aktualizovaný v čase, plus finanční zajištění nezávislé na budoucí solventnosti projektové společnosti.
- ☐ Záznam z veřejného jednání, kompletní prezentace investora a písemné odpovědi na nezodpovězené otázky.

6. Otázky na setkání 12. srpna

1. Které tři z pěti bodů jsou preferované a podle jakých měřitelných kritérií budou vybrány?
2. Je předmětem souhlasu Nordex N175 o výšce 199,5 m, nebo může být později bez nového souhlasu použit vyšší či hlučnější stroj?
3. Kdy bude zveřejněna hluková studie a bude obsahovat všechny nejbližší domy, kumulaci tří strojů a varianty 500, 750 a 1 000 m?
4. Jak bude garantována noční hlukovost a jak bude občan moci podat stížnost, získat nezávislé měření a vynutit omezený režim?
5. Kolik hodin vrženého stínu připadne na jednotlivé domy a jaké automatické odstávky budou smluvně garantovány?
6. Jak projekt reaguje na překryv všech pracovních bodů s vrstvou AOPK „nedoporučená výstavba“ pro netopýry? Kdo a v jaké sezóně provede průzkum?
7. Jaký je přesný roční příjem obce ze tří strojů, co se do něj započítává a jak bude chráněn proti inflaci?
8. Kdo ponese náklady, pokud se projekt nepovolí, bude omezen nebo nebude připojen do sítě?
9. Jaká bude částka a forma záruky na úplné odstranění základů, kabelů a komunikací a obnovu pozemků?
10. Bude moci obec odmítnout převod projektu na jiného vlastníka nebo změnu projektové společnosti?
11. Kdo obci poskytuje nezávislé právní, akustické, biologické a ekonomické poradenství a kdo je platí?
12. Kdy bude zveřejněno přesné znění referendové otázky a jak bude do její formulace promítnuta maximální velikost projektu a smluvní podmínky?

7. Referendum: účast není formalita

Podle zprávy ČTK má referendum proběhnout 9.–10. října 2026 společně s komunálními volbami a týkat se výstavby tří VTE. K datu tohoto přehledu jsme ve veřejně dostupných podkladech nenašli oficiální usnesení s přesným zněním otázky. Jakmile bude vyhlášena, musí být citována doslova – bez parafráze. [S25]

Místní referendum je platné, zúčastní-li se alespoň 35 % oprávněných osob. Rozhodnutí je závazné, pokud pro vítěznou odpověď hlasuje nadpoloviční většina účastníků a zároveň alespoň 25 % všech oprávněných osob. Závazný výsledek je pro obec právně významný. [S23, S24]

Účast v posledních třech komunálních volbách v Mikulči byla 54,82 % v roce 2014, 49,49 % v roce 2018 a 69,27 % v roce 2022; průměr činí 57,86 %. Souběh s volbami tedy dává šanci na reprezentativní výsledek, nic však nezaručuje. Každý, kdo se hlasování zdrží, přenechává rozhodnutí ostatním. [S26]

Cílem tohoto textu není doporučit ANO ani NE. Cílem je, aby co nejvíce lidí přišlo informovaných, rozlišovalo fakta od tvrzení a rozhodlo se samo. Autor bude respektovat platný výsledek referenda – ať dopadne jakkoli.

8. Jak byly zdroje hodnoceny

Investorovy materiály jsou primárním zdrojem pro to, co investor navrhuje – typ, souřadnice, výšku, platby a metodiku vizualizací. Nejsou nezávislým důkazem bezpečnosti ani výhodnosti projektu. Materiály občanské pracovní skupiny jsou důležitým zdrojem námitek a smluvních otázek. Nejsou automaticky vědeckým důkazem zdravotních či ekologických závěrů.

Pracovní právní analýzy upozorňují na řadu skutečných smluvních rizik. Některé části posouzení Mgr. Hlavsy a prezentace Jaroslava Turánka však spojují právní argumentaci se silnými zdravotními a ekologickými tvrzeními, aniž by u nich byly uvedeny odpovídající nezávislé studie. Proto jsou v tomto přehledu použity jako doklad toho, co v debatě zaznívá, nikoli jako konečný důkaz. [S5, S6, S7]

U vědeckých otázek byly přednostně použity veřejné zdravotnické instituce, systematické přehledy, recenzované studie a oficiální environmentální metodiky. I ty mají omezení: studie z jiných zemí nelze bez dalšího převést na konkrétní domy v Mikulči. Rozhodující místní podklady – hluk, stín, biologie a smlouva – musí vzniknout pro tento projekt.

9. Diskuse pod článkem

Diskuse je otevřená zastáncům, odpůrcům i nerozhodnutým. Jejím účelem není hlasování nanečisto ani vzájemné přesvědčování silou, ale doplnění ověřitelných informací, otázek a zkušeností obyvatel.

- Pišme k tématu a rozlišujeme vlastní názor od ověřitelného tvrzení.
- K faktickému tvrzení, pokud je to možné, připojme zdroj nebo popis osobní zkušenosti.
- Bez urážek, zesměšňování, vyhrožování, diskriminace a zveřejňování cizích osobních údajů.
- Bez spamu, reklamy, opakovaného vkládání stejného textu a vydávání se za jinou osobu.
- Moderace neposuzuje, zda je názor pro ANO nebo NE. Příspěvek může být podržen nebo nezveřejněn pouze kvůli porušení těchto pravidel.

JAK MODERUJEME

První příspěvek nového autora a zprávy zachycené automatickým filtrem čekají na ruční schválení. Automatika nic definitivně nemaže. Věcná kritika autora, iniciativy, obce, investora i OPS je přípustná.

Použité zdroje

Odkazy byly ověřeny k 4. 8. 2026. Místní dokumenty jsou zveřejněny na webu obce; u každého je uvedeno, zda slouží jako zdroj parametrů, námitek, nebo odborných poznatků.

- **[S1] Obec Mikuleč.** VTE – záznamy z besed s občany, materiály a dokumentace související s VTE; aktualizováno 3. 8. 2026. [Otevřít zdroj](#)
- **[S2] Enerconet Czech s.r.o..** Odpovědi na dotazy občanů zveřejněné obcí; parametry, souřadnice a metodika vizualizací, stav k 3. 8. 2026. [Otevřít zdroj](#)
- **[S3] Nordex.** N175/6.X – oficiální produktová stránka výrobce. [Otevřít zdroj](#)

- [S4] **Obec Mikuleč / Enerconet Czech.** Návrh plánovací smlouvy, pracovní znění z 30. 1. 2026, zveřejněné obcí. [Otevřít zdroj](#)
- [S5] **Občanská pracovní skupina.** Pracovní analýza návrhu plánovací smlouvy, 4. 5. 2026; zveřejněná obcí. [Otevřít zdroj](#)
- [S6] **Mgr. Libor Hlavsa.** Právní posouzení návrhu plánovací smlouvy, 28. 5. 2026; zveřejněné obcí. [Otevřít zdroj](#)
- [S7] **Jaroslav Turánek.** VTE – rizika, prezentace z 9. 6. 2026. Použita jako zdroj tvrzení zaznívajících v místní debatě, nikoli jako nezávislá vědecká studie. [Otevřít zdroj](#)
- [S8] **World Health Organization.** Environmental Noise Guidelines for the European Region, 2018. [Otevřít zdroj](#)
- [S9] **Health Canada.** Wind Turbine Noise and Health Study – Summary of Results, 2014/2016. [Otevřít zdroj](#)
- [S10] **UK Health Security Agency.** Health effects related to wind turbine sound: rapid evidence review, 2024. [Otevřít zdroj](#)
- [S11] **VTT Technical Research Centre of Finland.** Multidisciplinární studie infrazvuku větrných elektráren, shrnutí výsledků, 2020. [Otevřít zdroj](#)
- [S12] **Liebich et al..** Wind turbine noise and sleep: systematic review and meta-analysis, Sleep Medicine Reviews, 2021. [Otevřít zdroj](#)
- [S13] **PNAS.** Wind turbine proximity and health outcomes: analysis přibližně 120 000 domácností v USA, 2026. [Otevřít zdroj](#)
- [S14] **UNECE.** Life Cycle Assessment of Electricity Generation Options, 2021. [Otevřít zdroj](#)
- [S15] **U.S. Department of Energy.** America Can Recycle 90% of Wind Turbine Mass, 2025. [Otevřít zdroj](#)
- [S16] **U.S. Department of Energy.** Wind Energy End-of-Service Guide. [Otevřít zdroj](#)
- [S17] **European Commission.** Guidance on reconciling wind energy developments and nature, 2020. [Otevřít zdroj](#)
- [S18] **AOPK ČR.** Veřejné mapové vrstvy: chráněná území, Natura 2000, netopýři vs. VTE a migrace velkých savců; dotazováno 4. 8. 2026. [Otevřít zdroj](#)
- [S19] **MMR.** Podklad k návrhové akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč – hodnocení vlivů na životní prostředí. [Otevřít zdroj](#)
- [S20] **MMR.** Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu; AOV27 Mikuleč byla z výsledného návrhu vypuštěna, 2026. [Otevřít zdroj](#)
- [S21] **Brunner et al., PNAS.** Wind turbines and residential property values in the United States, 2024. [Otevřít zdroj](#)
- [S22] **Schütt.** The Effect of Wind Turbines on Property Values: A Meta-Regression Analysis, Environmental and Resource Economics, 2023. [Otevřít zdroj](#)
- [S23] **Zákon č. 22/2004 Sb..** Zákon o místním referendu, zejména § 48 a § 49. [Otevřít zdroj](#)
- [S24] **Ministerstvo vnitra ČR.** Místní referendum – pravidla, otázka, souběh s volbami a závaznost. [Otevřít zdroj](#)
- [S25] **ČTK / Energy-Hub.** Mikuleč čeká referendum o výstavbě tří větrných elektráren, 21. 7. 2026. [Otevřít zdroj](#)
- [S26] **Český statistický úřad.** Výsledky komunálních voleb v obci Mikuleč 2014, 2018 a 2022. [Otevřít zdroj](#)
- [S27] **Ontario.** Technical Guide to Renewable Energy Approvals – minimum 550 m jako příklad jednoho regulačního systému založeného na hlukovém modelování. [Otevřít zdroj](#)
- [S28] **U.S. Geological Survey.** A decade of curtailment studies: omezení provozu jako účinné snižování úhynů netopýřů, 2024. [Otevřít zdroj](#)

AKTUALIZACE A PŘIPOMÍNKY

Tento přehled bude průběžně aktualizován po zveřejnění studií, finální smlouvy a přesného znění referendové otázky. Věcnou opravu nebo další dohledatelný zdroj pošlete na vte@mikulecnasdomov.cz. Aktuální verze: <https://mikulecnasdomov.cz/vte>